

法令解釋

附原代電

南京司法院院長居鈞賢，對於確定之刑事事件，應由最檢察官，向該管法院以法定裁判，囑仰鈞院著有判例，至第二九六號解釋之覆依據，惟應以何認為囑仰經後審理事實之覆判法院，就其情形約可分為三點，1.因提審並審而確定之事件，由最檢察官審理事實之覆判法院，至為明顯，2.對於初判事實，是經提審會為一度之調查，然後予以更正或核准之判決，就審判會審事實之點，似可謂為最後審理，若以未經具據審理而兩斷，其難認係最後審理，3.選就初判認定之事實及證據，以本例以憑覆審，未經過調查，純照原判審定，由此而為核准之判決，則最後審理事實之機關，不得不指為初審，殊難認係最後審理，亦應明顯，雖覆判法院對於事實法律均應審核，並應准提審會覆核法律審，而對原判1.調查事實未盡明確，2.事實適用法律錯誤，3.理由不完備，皆得依刑事訴訟法第三百九條之規定，撤銷原判決，并應以判決將該案件發回原審法院，或發回原審法院同級之他法院重為審判，又何審不通問程序，此與覆判法院就書面審理事實及法律，除對確定之事實確定之案件一層不律外，亦奚以異，但依上開解釋，最審判會審之覆判法院，僅指第一點之範圍而言，抑包括第二點之範圍，尚屬疑問，不無疑義，理合電請鈞院迅賜解釋令遵，實為公禱，此致，南京高等法院首席檢察官官達百世叩印

附原代重

附原代居鈞
司法院院長居鈞
供認其前曾吸煙
調驗後，又爲右
判處死刑，已檢
經法院判決後，
治罪條例第八條
亦無戒煙癮證
爲戒而復吸，品
項達判決倘經
否予以拒絕，抑
茲有某縣政府
收現亦不吸
煙，填書附卷
判層轉國防部
課逃因其因吸
烟前段勒令禁
之，其判決乃該
足，據判決之
部意見核准由
法審判，不無
煙毒案件，依
煙癮犯甲
，經該縣交衛生
院認定其戒而
復吸，甲認其
判決違法，
但未受有禁煙
實，迭經法院
調查，而探
甲本人之辯解
，於法似有誤
，惟是
，法院認其
，擬予提回執
行，法認其
，事關法令解
釋，理合

司法部 國防部 上年末冬
釋法令會議議決，來
能成立刑法第二百二
處。特電復請各照。

院解字第三十七年一月
號）
（補查）
案，茲經本號統一解
歲之幼女乙和姦，祇
海空軍刑法強姦罪論
既子青印

附原代電

司法部院鑒 據 四川省重慶區榮縣團長 呈 令部本年七月業法文
字第三二一五號 以電覆，「軍人（甲）經幼女（乙）於本
（卅六）年四月 以伊忤成（甲）於三十五年正月佑奸
，當時未滿十四歲（甲）與（甲）於十月至正月有自由同居
所能證明者，爲事實，其年正月成奸之事實，無從證明，查（甲）與（乙）
既經自由同居，自難成立佔奸罪名，在刑法上則無和奸罪之
明文，在刑法第一條第二項，雖有和奸未滿十四歲之女以
強奸論，其法意蓋係依照本條第一項所定之強奸規定而言，惟
本條強奸罪之刑罰，係以五年以上之不滿十年爲起點而言，
明白規定限於有強姦犯刑以上之有過五年爲起點而言，亦即
本罪之最高刑，無論如何總不能超擬擬定徒刑而無期徒刑
（或死刑），此爲當然之解釋，又查本（卅六）公佈之大赦令

甲項規定，凡犯罪在三十五年十一月三十日以前，其本刑爲有期徒刑以下之罪者，均赦免之，本案（乙）告訴雖在三十六年，而（甲）犯罪在三十五年十二月以前，（甲）之犯罪行爲是否應在赦免之列，又刑法第二十一條第二項以強奸論罪之性質，是否與軍刑法第八七條所載之強奸性質相同，并是否得得刑法第二十一條第二項規定之理由爲根據，而依軍刑法上之強奸法條論科。綜上二點，理合電請鑒核示遵」等情。查軍刑法應不受刑法分則之拘束，但軍刑法無強姦罪之規定，應比照刑法第二十一條二項，適用軍刑法強姦罪非論處，不無疑義，謹電請解釋照代，以憑飭遵爲禱。國防部未冬呂捕印

司法院快郵代電
院解字第三七九六號
三十七年一月九日（補登）

廣西高等法院院長覽 上年西貢代電悉。該法院第一分院代電所請解釋一案，業經本院統籌解釋法令會議議決，縣司法處對於公訴案件，未經該院審議之縣長起訴，違為判決之規定，第一審祇須依刑事訴訟法第三百六十一條第一項前段規定，將原判決撤銷，毋庸另為如何裁判。合電轉飭知照。司法部司印

附原代電

南京司法院長居鈞鑄一案據本院第一分院本年九月審判代電稱，查法院不得就未經起訴之犯罪審判，刑事訴訟法第二四七條舊有明文，如縣司法處對於原告訴案件，未經檢察檢察職務之縣長提赴公訴（卷內并無起訴函片足資印證），遽為科刑之判決，其程序顯屬違法，被告對於此項判決提起上訴，自非無理，第二書法院依刑事訴訟法第三二條規定因應將原判決撤銷，惟是否准將原判決撤銷為一說，抑應同時就該案件自為判決，於此處尚有甲乙二說。（甲）說以第一書法院既未為判決之程序，第二書法院判決僅撤銷原判決為已足，不必自為判決，應於判決送由同級檢察官轉發原審，令飭偵查起訴，另為第一書判決，以符程序。（乙）說以刑事訴訟法第三六一條第一項上訴所撤，第二書法院認上訴為有理由者，應將原審判決撤銷之部份撤銷，就該案件自行判決，專釋法律，既於撤銷之後緊接就該案件自為判決，則不應撤銷了，向應另予判決，上述未經起訴情形，既非合於同條項但書之規定，當不能就同原審法院，若經撤銷而不加判決殊不合法，例第一審判決程序違法，第二書可逕予糾正改判，毋庸發還原處，惟免被告畏轉遞解而便免各等語，以上二說，以為此說為是，惟據憲法用法律延長，合憲等語，司法法院解釋，俾資依據，是惟違憲等情。據此，事關適用法律疑義，職院未敢擅擅，理合電請察核，俯賜解釋電示祇遵。廣西高等法院院長申守真函貴利天印

公告

內政部核准取得中國國籍一覽表

姓名	別姓	年齡	籍貫	原籍	取得國籍日期	備考
Rosa Tosephine Nee Sutter	女	歲七十三	國德	保漢國德	無	妻之人國中為夫 芳瑞張男 歲三十四 縣郵省江浙 員海 上同
(子壽本野)芝壽夏	女	歲三十三	縣玉靖本日	陵延路園恩市海上 號八第村	無	妻之人國中為夫 英葛男 歲三十三 市海上 員教 上同
(子榮山青)梅景江	女	歲九十二	縣瀋新本日	一第廳花東市平北 號七	無	妻之人國中為夫 清家侯男 歲九十三 縣吳省蘇江 師程工 上同
(葉田吉)葉黃	女	歲九十二	縣瀋新本日	同胡泊草本市平北 號一第	無	妻之人國中為夫 江春黃男 歲三十三 市南臺省灣臺 員務公 上同
(美惠林中)美惠王	女	歲一十二	縣山歌和本日	店路市北臺省灣臺 號八第中	無	妻之人國中為夫 木鹿王男 歲二十二 省灣臺 員工跌 上同

姓名	別姓	年齡	籍貫	原籍	取得國籍日期	備考
(榮三本藤)美惠王	女	歲十二	縣知高本日	原豐縣中臺省灣臺	無	妻之人國中為夫 卿耀王男 歲二十二
(子昌林小)城昌林	女	歲一十二	市阪大本日	心中縣順撫省順撫	無	妻之人國中為夫 德楊男 歲八十二
(子房境)範景張	女	歲四十二	市崎長本日	五第路定永市平北	無	妻之人國中為夫 成益張男 歲八十一
(子代喜村全)蘭鳳夏	女	歲一十三	縣岡福本日	德承縣德永省河德	無	妻之人國中為夫 霍文夏男 歲一十三
(子宮田蔭)黃鳳張	女	歲七十二	縣龍宮本日	市龍宮(永省河德)	無	妻之人國中為夫 鄭世康男 歲七十二
(子達山蔭)氏蔭陳	女	歲一十二	縣島德奉本日	縣島德奉(永省河德)	無	妻之人國中為夫 鄭世康男 歲一十二

姓名	別姓	年齡	籍貫	原籍	取得國籍日期	備考
錦秀王	女	歲六十二	縣郵省江浙	縣三第油市海上 號二第路江	無	妻之人國中為夫 英國 無
(子P口城高)江翠陳	女	歲一十二	縣東本日	光繼市中臺省灣臺 號四八第街	無	妻之人國中為夫 樓竹陳男 歲五十二 縣中臺省灣臺 商 上同
(子芳田窪)珠芳陳	女	歲一十二	縣川奈神本日	鎮林員縣中臺省灣臺 號二二第路山中	無	妻之人國中為夫 權成陳男 歲七十二 縣中臺省灣臺 商 上同
(子光嵩大)妹東黃	女	歲一十二	縣龍宮本日	間名縣中臺省灣臺 號七四第路集日部	無	妻之人國中為夫 鍾金黃男 歲一十二 省灣臺 農 上同
(子P山山景)菊賴	女	歲一十二	縣山岡本日	宮縣南臺省灣臺 號三第里中	無	妻之人國中為夫 賴新菊男 歲五十二 縣南臺省灣臺 員職司公糖灣臺 上同